

USNESENÍ

Okresní soud v Prostějově rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Horňákem v exekuční věci

oprávněné: **Česká televize**, IČO 00027383
sídlem Na hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí
zastoupená advokátem JUDr. Daliborem Kalcsem
sídlem Resslerova 956/13, 500 02 Hradec Králové

proti
povinnému: **Miroslav Kolář**, narozený 16. 6. 1965
bytem Císařská 39, 798 07 Brodek u Prostějova

vedené pro částku 3 780 Kč s příslušenstvím, o návrhu povinného na zastavení exekuce

takto:

Exekuce vedená soudním exekutorem Mgr. Bohumilem Brychtou, Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou pod spisovou značkou 194 EX 1636/20 na základě pověření Okresního soudu v Prostějově ze dne 4. 1. 2021, č.j. 24 EXE 1246/2020 – 12 se v **rozsahu plnění ve výši 8 124 Kč**, vymoženého exekučním příkazem Mgr. Bohumila Brychty, ze dne 5. 2. 2021, č.j. 194 EX 1636/20 – 16 ve spojení s usnesením ze dne 11. 12. 2024, č.j. 194 EX 1636/20 – 69 srážkami ze mzdy v období od března 2025 do února 2026 **zastavuje**.

Odůvodnění:

1. Návrhem oprávněné ze dne 9. 12. 2020 bylo zahájeno exekuční řízení podle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále ex. ř.). Vedením exekuce byl pověřen, shora uvedeným pověřením exekučního soudu, Mgr. Bohumil Brychta, Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou, a to na základě vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 28. 5. 2020, č.j. 15 C 41/2020 - 51.
2. Dne 18. 2. 2026 pověřený soudní exekutor podle ustanovení § 55 odst. 3 ex. ř. postoupil soudu k rozhodnutí návrh povinného na částečné zastavení exekuce, o kterém sám nerozhodl.
3. Z předloženého návrhu povinného na částečné zastavení exekuce, doručeného soudnímu exekutorovi 23. 1. 2026, vyplývá, že povinný navrhuje zastavení exekuce v rozsahu nesprávně provedených srážek z jeho invalidního důchodu, s tím, že šlo o srážky z nezabavitelného minima. Podle obsahu podání jde o návrh na částečné zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále o.s.ř.).
4. Oprávněná s návrhem povinného na zastavení exekuce nesouhlasila.
5. Spolu s návrhem povinného na zastavení exekuce zaslal pověřený soudní exekutor soudu v elektronické podobě vedený spis jeho exekutorského úřadu. Z tohoto spisu mimo jiné vyplývá, že dne 5. 2. 2021, č.j. 194 EX 1636/20 – 16, soudní exekutor rozhodl o provedení exekuce srážkami ze mzdy povinného u plátce mzdy ČR - Vězeňské služby České republiky, přičemž pohledávku označil jako přednostní. Usnesením ze dne 11. 12. 2024, č.j. 194 EX 1636/20 – 69, následně vyzooměl dalšího plátce mzdy/důchodu ČR – Českou správu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Koupilová

sociálního zabezpečení v Praze o provádění srážek na základě shora uvedené exekučního příkazu a upravil pravidla k provádění srážek tak, že oběma plátcům nařídil provádět odpočet poloviny nezabavitelné částky, opět s označením vymáhané pohledávky jako přednostní. Ze spisu soudního exekutora nevyplývá, že by upozornil plátce mzdy ČSSZ na změnu právní úpravy ohledně srážek ze mzdy (nyní příkázání pohledávky) vězňených osob s účinností od 1. 1. 2025 (ust. § 319a o.s.ř.) ani ho neinformoval o výstupu povinného z výkonu trestu odnětí svobody dne 23. 8. 2025.

6. Dodatečnými dotazy na plátce mzdy ČSSZ bylo zjištěno, že povinnému byl od 1. 11. 2024 přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. První důchod byl povinnému do věznice poukázán 19. 11. 2024, od měsíce ledna 2025 byl důchod zasílán na bankovní účet Věznice Valdice. Z tohoto důchodu ČSSZ provedla srážky na základě shora uvedeného exekučního příkazu ve výši cekem 8 124 Kč, a to období od 3/2025 do 2/2026, srážky byly ukončeny po sdělení o „zániku“ druhého plátce mzdy od měsíce března 2026. Od plátce mzdy VS ČR bylo zjištěno, že povinný vykonával trest odnětí svobody od 28. 7. 2016 do 23. 8. 2025. Předmětná pohledávka byla evidovaná pod poř. číslem 25. Z přiložených listin bylo zjištěno, že srážky z příjmu povinného (do měsíce prosince 2024) byly prováděny ve prospěch pohledávek s lepším pořadím, od měsíce ledna 2025 věznice „hospodařila“ stejným způsobem s peněžními prostředky povinného uloženými na tzv. zvláštním účtu povinného podle postupů uvedených v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody (zákon č. 169/1999 Sb.).
7. *Podle § 52 odst. 1 ex. ř. nestanoví-li exekuční řád jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.*
8. *Podle § 268 odst. 1 písm. b) o.s.ř. výkon rozhodnutí (exekuce) bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřijatelný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.*
9. *Podle § 268 odst. 4 o.s.ř. týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen z části nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí (exekuce) zastaven částečně.*
10. *Podle § 278 o.s.ř. povinnému nesmí být sražena z měsíční mzdy základní částka; způsoby jejího výpočtu stanoví nařízením vláda České republiky (dále jen „nezabavitelná částka“).*
11. *Podle § 319a o.s.ř., s účinností od 1. 1. 2025 pracovní odměna odsouzeného a osoby ve výkonu zabezpečovací detence nepodléhá výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů uvedených v § 299 (odst. 1). Věznice nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence provede výkon rozhodnutí podle odstavce 2 podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody (odst. 4).*
12. *Podle § 39b – a násl. zákona č. 169/1999 Sb., zákona o výkonu trestu odnětí svobody věznice každý kalendářní měsíc v den stanovený vnitřním řádem věznice provede rozúčtování peněz připsaných na zvláštní účet za předchozí kalendářní měsíc. Při rozúčtování peněz provede srážky k úhradě a) výživného...b) nákladů výkonu trestu c) přednostních pohledávek d) dalších pohledávek vůči odsouzenému. Podle odstavce 6. se penězi připsanými na zvláštní účet ...rozumí...peníze, které byly během předchozího měsíce odsouzenému zaslány do věznice a uloženy na zvláštní účet.*
13. V tomto případě je zřejmé, že návrh povinného na zastavení exekuce v rozsahu, v němž byla exekučně postižena částka 8 124 Kč, je důvodný, neboť k provádění srážek z důchodu v období od ledna 2025 nemělo vůbec dojít, soudní exekutor nejprve nesprávně vyrozuměl plátce mzdy ČSSZ o srážkách pro přednostní pohledávku a následně nerespektoval novou právní úpravu, podle které se všemi peněžními prostředky povinného (vězňené osoby), zaslány na zvláštní účet věznice, nakládá věznice podle pravidel stanovených § 319a o.s.ř. a zákonem o výkonu trestu odnětí svobody (srov. odst. 12).

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Koupilová

14. Exekuční soud tak dospěl k závěru, že je na místě předmětnou exekuci částečně zastavit, neboť srážky z důchodu povinného v rozsahu 12x 677 Kč byly provedeny v rozporu se zákonem, resp. pravidly nové úpravy účinné 1. 1. 2025, jak je shora uvedeno. Při posouzení všech okolností případu se jedná o nepřijatelný způsob provedení exekuce.
15. Exekuční soud proto exekuci vedenou proti povinnému podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. ve spojení s § 268 odst. 4 o.s.ř. zastavil pro částku 8 124 Kč vymoženou na základě exekučního příkazu soudního exekutora ze dne 5. 2. 2021, č.j. 194 EX 1636/20 – 16 ve spojení s usnesením ze dne 11. 12. 2024, č.j. 194 EX 1636/20 – 69 (srážkami ze mzdy v období od března 2025 do února 2026), neboť k jejímu postihu došlo po 1. 1. 2025, tedy již nepřijatelným způsobem provedení exekuce.
16. Pokud jde o náhradu nákladů řízení vzniklých účastníkům v souvislosti s řízením o návrhu povinného na zastavení exekuce, v této fázi exekuce přísluší rozhodnout o nákladech pověřenému soudnímu exekutorovi.

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově.

Prostějov 28. května 2026

Mgr. Lukáš Horňák, v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Koupilová