

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Moravce a soudkyně JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské v exekuční věci

oprávněné: **nezl. Marie Vojtášková**, narozená 13. 5. 2015
bytem Lochenice č. p. 80, 503 02 Předměřice nad Labem
zastoupená matkou Kateřinou Joudalovou, narozenou 21. 8. 1991
bytem Lochenice č. p. 80, 503 02 Předměřice nad Labem
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Daliborem Jandurou
sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové

proti
povinnému: **Petr Vojtášek**, narozený 8. 11. 1989
bytem Josefa Česáka č. p. 30, 503 12 Všešary

o výživné

k odvolání oprávněné proti usnesení ze dne 17. 2. 2026, č. j. 194 EX 694/21-79, vydaného soudním exekutorem Mgr. Bohumilem Brychtou, Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou, se sídlem Nádražní 486, Týniště nad Orlicí

takto:

Usnesení soudního exekutora **se mění** tak, že exekuce se nezastavuje.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor pověřený vedením exekuce (dále jen „exekutor“) shora označeným usnesením exekuci zastavil, žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu dalších nákladů řízení a rozhodl, že mu náleží již povinným uhrazené náklady exekuce v částce 890,69 Kč.
2. Exekutor připomněl, že dne 20. 10. 2021 mu byl doručen exekuční návrh oprávněné, kterým se oprávněná domáhala na povinném nuceného vymožení dlužného a běžného výživného. V průběhu exekuce Krajský soud v Hradci Králové jako soud insolvenční zjistil ve věci vedené pod sp. zn. 42 INS 10482/2022 úpadek povinného a schválil jeho oddlužení. Blíže neoznačeným usnesením insolvenční soud vzal na vědomí splnění oddlužení povinného a ve spojitosti s tím ho osvobodil od placení neuspokojených pohledávek zahrnutých do splněného oddlužení včetně pohledávky oprávněné. Exekutor dovodil, že pohledávka oprávněné tak sice nezanikla, ale povinný již není povinen ji plnit, a stala se tak nevymahatelnou; byl tak naplněn důvod pro zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. ve vazbě na § 52 odst. 1 a § 55b odst. 1 exekučního řádu. Vzhledem k tomu, že oprávněná vyslovila souhlas se zastavením exekuce, exekutor podle § 55 odst. 4 exekučního řádu exekuci zastavil.
3. Proti usnesení se odvolala oprávněná, přičemž primárně brojila vůči výroku o zastavení exekuce. Přednesla, že uplatněná pohledávka nebyla uspokojena v plném rozsahu.

Zdůraznila, že osvobození dlužníka (zde povinného) od placení pohledávek podle § 414 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „I. Z.“) nedopadá na pohledávky na výživném (§ 416 odst. 1 I. Z.). Navrhla, aby napadené usnesení bylo změněno tak, že exekuce se nezastavuje.

4. Povinný se k odvolání nevyjádřil.
5. Krajský soud jako soud odvolací (dále jen „odvolací soud“) poté, co se ujistil, že odvolání podala oprávněná osoba a včas a že odvolání bylo přípustné a obsahovalo všechny zákonem předepsané náležitosti (§ 42 odst. 4, § 205 odst. 1 o. s. ř., § 52 odst. 1, § 55c odst. 1, odst. 3 a contrario, odst. 4 a 5 exekučního řádu), přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, jež mu předcházelo, a aniž by ve věci nařídil ústní jednání (§ 254 odst. 8 o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.
6. Z obsahu exekutorského spisu vyšlo najevo, že exekutor usnesením ze dne 19. 1. 2026, č. j. 194 EX 694/21-66 oprávněnou prostřednictvím jejího právního zástupce vyzval, aby za situace, kdy povinný splnil oddlužení a byl insolvenčním soudem osvobozen od placení neuspokojených pohledávek zahrnutých do splnění oddlužení včetně pohledávky oprávněné, a pohledávka tak sice nezanikla, ale povinný již není povinen ji plnit a stala se tak nevymahatelnou, vyjádřila, souhlasí se zastavením exekuce s tím, že se bude předpokládat, že nevyjádří-li se, se zastavením exekuce souhlasí. K zaujetí stanoviska stanovil oprávněné lhůtu 24 hodin od doručení výzvy. Usnesení s výzvou bylo doručeno právnímu zástupci oprávněné dne 19. 1. 2026 v 23:33:56 hodin. Právní zástupce oprávněné v podání ze dne 21. 1. 2026 exekutorovi sdělil, že se nedává souhlas se zastavením exekuce a žádá se, aby exekuční řízení nadále pokračovalo. Dodal, že vymáhaná pohledávka je pohledávkou na výživném nezletilého dítěte, která nepodléhá osvobození od placení zbytku dluhů, tedy skončení oddlužení nemá na její právní režim žádný vliv.
7. Předně nelze souhlasit s chybným názorem exekutora, že osvobození povinného od placení pohledávek podle § 414 I. Z. se vztahuje i na předmětnou pohledávku. Ustanovení § 416 odst. 1 I. Z. totiž výslovně vylučuje z dosahu osvobození pohledávky věřitelů na výživném. To znamená, že předmětná pohledávka je i po osvobození povinného od placení pohledávek stále plnohodnotná a vymahatelná a neexistuje toliko v naturální formě.
8. Nelze přehlédnout, že exekutor ve shora označeném usnesení ze dne 19. 1. 2026 č. j. 194 EX 694/21-66 stanovil oprávněné k zaujetí stanoviska, zda souhlasí či nesouhlasí se zastavením exekuce, lhůtu v trvání pouhopouhých 24 hodin od doručení. Součástí výzvy byla tzv. doložka proti nečinnosti (srov. např. § 101 odst. 4 o. s. ř.) s tím, že nevyjádří-li se oprávněná k otázce zastavení exekuce ve stanovené lhůtě, bude se předpokládat že se zastavením exekuce souhlasí. Usnesení s výzvou byla navíc doručeno právnímu zástupci oprávněné do jeho datové schránky v pozdních nočních hodinách (viz shora). Vymezení takto krátké lhůty nelze obhájit zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení, ani nebezpečím z prodlení. Délka lhůty k vyjádření, jak ji stanovil exekutor, při porovnání např. s 30 ti denní lhůtou upravenou v § 55 odst. 3 exekučního řádu, nemůže obstát. Výzva k vyjádření k zastavení exekuce, adresovaná oprávněné tudíž jako by neexistovala a nemohla založit zamýšlené účinky v podobě předpokládaného souhlasu. Kromě toho

oprávněná se zastavením exekuce výslovně nesouhlasila, což dala najevo neprodleně po doručení výzvy v podání z 21. 1. 2026.

9. Odvolací soud se zřetelem na shora uvedené závěry napadené usnesení změnil (§ 220 odst. 1 o. s. ř.) tak, že exekuce se nezastavuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání ani dovolání.

Hradec Králové 30. dubna 2026

JUDr. Pavel Moravec v. r.
předseda senátu