

## U s n e s e n í

**Soudní exekutor Mgr. Bohumil Brychta, Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou**, se sídlem Nádražní 486, 517 21 Týniště nad Orlicí, pověřený k provedení exekuce Obvodním soudem pro Prahu 2 dne 23.02.2016 pod č.j. 55 EXE 1977/2015-20 podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 15 C 122/2015-42 ze dne 28.08.2015,

proti povinnému: **Ing. Loránt Klema**, Gorazdova 333/18, 120 00 Praha, nar. 31.10.1944

na návrh oprávněného: **JUDr. František Výmola**, bytem Husníkova 2080/8, 158 00 Praha, nar. 18.01.1964, IČ: 66235693  
zast. *JUDr. Kateřina Součková, advokátka se sídlem Šafaříkova č.p. 161, 506 01 Jičín*

k vymožení povinnosti povinného zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 102.729,- Kč s přísl. , jakož i povinnosti povinného zaplatit náklady oprávněného a náklady exekuce,  **r o z h o d l**

### t a k t o :

- I. **Exekuce se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků ani soudní exekutor Mgr. Bohumil Brychta n e m á právo na náhradu dalších nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Tato exekuce byla zahájena dne 14.12.2015 a jejím vedením byl původně pověřen soudní exekutor JUDr. Kamil Souček, bývalého Exekutorského úřadu Náchod. Od 01.01.2024 převzal vedení tohoto spisu podle § 15 odst. 7 exekučního řádu nyní pověřený soudní exekutor Mgr. Bohumil Brychta.

V průběhu exekučního řízení bylo ve věci povinného zahájeno insolvenční řízení sp. zn. MSPH 99 INS 15082/2022, v rámci kterého zjistil insolvenční soud úpadek povinného a schválil řešení úpadku oddlužením. Následně v témže insolvenčním řízení insolvenční soud povinného ve smyslu § 414 odst. 1 insolvenčního zákona osvobodil od placení neuspokojených pohledávek zahrnutých do splněného oddlužení, a to včetně pohledávky oprávněného.

Pohledávka oprávněného tak sice nezanikla, ale povinný již není povinen ji plnit, a stala se tak nevyhmáhatelnou.

Je tak naplněn jiný důvod ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu, dle kterého, použitého dle § 52 odst. 1 exekučního řádu, soudní exekutor v souladu s § 55b odst. 1 téhož předpisu toto řízení zastavil. Jiným důvodem takového postupu může být i důvod formulovaný v písmeni e) téhož ustanovení občanského soudního řádu.

Pokud oprávněný dal k takovému postupu souhlas, lze exekuci zastavit též ve smyslu věty první § 55 odst. 4 exekučního řádu.

Výrok II. tohoto rozhodnutí vychází z toho, že oprávněný sice zahájil toto řízení vůči povinnému důvodně a ani jeho zastavení nezavinil, avšak v důsledku osvobození povinného od placení neuspokojených pohledávek zahrnutých do splněného oddlužení se pohledávka oprávněného včetně příslušenství stala nevyhmáhatelnou. To platí i o případných dalších nákladech nyní pověřeného soudního exekutora.

S ohledem na důvod zastavení řízení nebylo třeba nařizovat jednání (§ 269 odst. 2 občanského soudního řádu a § 55b odst. 3 exekučního řádu).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Adresátem odvolání je Městský soud v Praze prostřednictvím podepsaného soudního exekutora.

V Týništi nad Orlicí dne 28.05.2026

**Mgr. Bohumil Brychta, v.r.**  
soudní exekutor  
Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou

*Za správnost vyhotovení Mgr. Jiří Janeček  
pověřen soudním exekutorem  
Mgr. Bohumilem Brychtou*

*Pokud Vám byl tento dokument doručen bez otisku razítka a bez podpisu, byl vyhotoven v součinnosti s provozovatelem poštovních služeb (hybridní pošta) a je platný i bez těchto náležitostí. Jako účastník řízení si můžete zažádat o dodání jeho originálu e-mailem nebo datovou schránkou popřípadě ho převzít též v elektronické podobě osobně v sídle úřadu.*

Doručuje se: - oprávněný (zást.), - povinný, - exekuční soud (na vědomí)