

USNESENÍ

Okresní soud v Náchodě rozhodl soudkyní Mgr. Bc.Barborou Ježkovou ve věci

oprávněný: **Lenka Holičová, nar. 23.02.1959**
bytem: Náměstí 41, 543 71 Hostinné,
zast. JUDr. Lukáš Havel, advokátem
se sídlem: Blanická 174, 541 01 Trutnov

proti

povinný: **Jolana Hauptmanová, nar. 09.09.1963**
bytem: nábreží 17. listopadu 803, 551 01 Jaroměř - Pražské Předměstí

- návrh na nařízení exekuce pro 456 400 Kč s příslušenstvím
o návrhu povinné na částečné zastavení exekuce

takto:

Návrh povinné ze dne 30. 6. 2025 na zastavení exekuce, kterou na základě pověření Okresního soudu v Náchodě ze dne 14. 5. 2025, č. j. 18 EXE 219/2025-12, vede soudní exekutor Mgr. Bohumil Brychta, Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou, pod zn. 194 EX 439/25, **se zamítá.**

O d ů v o d n ě n í:

1. Okresní soud v Náchodě pověřením vydaným dne 14.5. 2025 pod č. j. 18 EXE 219/2025-12 nařídil exekuci a pověřil soudního exekutora Mgr. Bohumil Brychta, Exekutorský úřad Rychnov nad Kněžnou, jejím provedením.
2. Podáním ze dne 30. 6. 2025 požádala povinná o zastavení exekuce v části, v níž byl postižen účet 5428533003/0800, a to z toho důvodu, že byl postižen vlastnictvím jiné osoby, a to její dcery- Silvie Ščukové, který slouží pro její potřeby.
3. Vzhledem k absenci souhlasného stanoviska oprávněné soudní exekutor podle poslední věty § 55 odst. 3 exekučního řádu návrh povinné na zastavení exekuce postoupil společně s exekučním spisem k rozhodnutí exekučnímu soudu.
4. Podle § 46 exekučního řádu postupuje soudní exekutor v exekuci rychle a účelně; při tom dbá ochrany práv účastníků řízení i třetích osob dotčených jeho postupem. Soudní exekutor činí i bez návrhu úkony směřující k provedení exekuce. Vede exekuci až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného; tím bude exekuce provedena.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Vovsová.

5. Soud tedy postupoval tak, že si vyžádal výpisy z účtu č. 5428533003/0800 od České spořitelny, a.s. , následně vyzval povinnou usnesením č. j. 18 EXE 219/2025-34 ze dne 25. 8. 2025, necht' soudu do 10 dnů sdělit za jakým účelem byly na předmětný bankovní účet přijaty platby a kdo byl reálným příjemcem plateb od odesílatele: Rafael Bryan, Barbora Kotlářová, Soňa Pochylová, Sinihill s.r.o., Chance a.s., Cingerova- Newmanova, Zuzana Buřilová. Zároveň byla povinná upozorněna, že pokud soudu uvedené skutečnosti nesdělí, vystavuje se nebezpečí zamítnutí její žádosti.
6. Usnesení č. j. 18 EXE 219/2025-34 ze dne 25. 8. 2025 nebylo možné povinné doručit, proto byla písemnost uložena (připravena k vyzvednutí) dne 8.9.2025. Následně byla vyvěšena na úřední desce soudu, a to do 18. 9. 2025. Povinná však soudu žádné skutečnosti nedoložila.
7. Ustanovení § 58 exekučního řádu stanovuje, že exekuci lze provést jen způsoby uvedenými v zákoně. Zajistit majetek k provedení exekuce lze nejvýše v rozsahu bezpečně postačujícím k uhrazení vymáhané pohledávky, jejího příslušenství včetně příslušenství, které se pravděpodobně stane splatným po dobu trvání exekuce, pravděpodobných nákladů oprávněného a pravděpodobných nákladů exekuce. Nepostačuje-li jeden ze způsobů provedení exekuce k uspokojení oprávněného, lze exekuci v jednom exekučním řízení provést více způsoby, popřípadě i všemi zákonem stanovenými způsoby. K provedení exekuce více nebo všemi zákonem stanovenými způsoby lze přistoupit současně nebo postupně. Nebrání-li to účelu exekuce, provede se exekuce ukládající zaplacení peněžité částky postupně v zákonem určeném pořadí způsobů. Způsob provedení exekuce určí soudní exekutor.
8. Ve smyslu § 52 exekučního řádu se pro exekuční řízení použijí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, nestanoví-li exekuční řád jinak. Nestanoví-li exekuční řád jinak, je soudní exekutor oprávněn vykonat všechny úkony, které občanský soudní řád a další právní předpisy jinak svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavatelé nebo jinému zaměstnanci soudu.
9. Dle § 268 osř bude výkon rozhodnutí zastaven, jestliže a) byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným; b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným; c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení; d) výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit; e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů; f) bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267); g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku; h) výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
10. Z výše citovaných ustanovení je zřejmé, že v exekučním řízení náleží dominantní postavení soudnímu exekutorovi, jemuž jsou svěřena klíčová oprávnění a uloženy stěžejní povinnosti, přičemž právě soudní exekutor nese rozhodující díl odpovědnosti za řádné a úspěšné provedení exekuce. Proto by měl exekuční soud o zastavení exekuce rozhodnout zejména na základě podnětu samotného soudního exekutora, který disponuje nejlepším přehledem o

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Vovsová.

stavu a předpokládaném vývoji exekučního řízení a kterému musí být dán náležitý časový prostor k využití veškerých oprávnění, jež mu zákon k řádnému provedení exekuce přiznává. I přes popsané postavení soudního exekutora může rovněž povinný navrhnout zastavení exekuce, nicméně soud takovému návrhu může vyhovět jen za předpokladu, že budou shledány podstatné okolnosti odůvodňující požadované rozhodnutí.

11. Povinná se ve stanovené lhůtě nikterak nevyjádřila a soud tak nemá za to, že by řádně osvědčila své tvrzení, že předmětný bankovní účet je její dcery.
12. Pokud by bylo pravdivým tvrzením, že finanční prostředky na bankovním účtu vedeným na jméno povinné, jsou dcery povinné, je tak na dceři povinné, aby se bránila tzv. vylučovací žalobou, tedy žalobou o vyloučení věci z exekuce.
13. Z popsaných důvodů exekuční soud neshledal žádný zákonný důvod pro částečné zastavení exekuce. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno, a návrh povinné na částečné zastavení exekuce byl zamítnut. O nákladech řízení nebylo soudem rozhodnuto, neboť odůvodňované rozhodnutí není rozhodnutím konečným.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Náchodě a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové.

Náchod dne 29. září 2025

Mgr. Bc. Barbora Ježková v. r.
soudkyně